

## STANOVISKO

### HABILITAČNEJ KOMISIE NA VYMENOVANIE ING. ARCH. ALEXANDRA SCHLEICHERA, PHD., ZA DOCENTA V ŠTUDIJNOM ODBORE 5.1.1 ARCHITEKTÚRA A URBANIZMUS

1. **MENO PRIEZVISKO:** Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD.  
**NARODENÝ:** 16.01.1974, Brezno  
**PRACOVISKO:** Ústav architektúry občianskych budov, FA STU  
  
 Akademické a vedecké hodnosti: 1998 - Ing. arch.  
 2003 – PhD.
2. **NÁZOV HABILITAČNEJ PRÁCE:** Fenomén múzea – vývoj a smerovanie
3. **NÁZOV HABILITAČNEJ PREDNÁŠKY:** Koncepty múzea v architektúre
4. **TERMÍN A MIESTO KONANIA OBHAJOBY:**  
 17. 6. 2014, o 13.00 hod., FA STU, miestnosť č. 117, 812 45 Bratislava
5. **TERMÍN A MIESTO KONANIA HABILITAČNEJ PREDNÁŠKY:**  
 17. 6. 2014, o 13.00 hod., FA STU, miestnosť č. 117, 812 45 Bratislava
6. **HABILITAČNÁ KOMISIA:**  
 Predseda :  
 prof. Ing. arch. Peter Vodrážka, PhD. , FA STU  
  
 Členovia:  
 PhDr. Peter Maráky , Múzeum dopravy, Bratislava  
 Mag. arch. Peter Stec, ArtD., VŠVU, Bratislava
7. **OPONENTI:**  
 host. prof. Ing. arch. Pavel Paňák, FA STU, Bratislava  
 akad. arch. Ing. Karol Gregor, TUKE, Košice  
 prof. akad. arch. Imrich Vaško, Vysoká škola uměleckoprůmyslová, Praha
8. **Stanovisko oponentov habilitačnej práce:**  
 Dva oponentské posudky sú kladné s odporúčaním vymenovať habilitanta po úspešnej obhajobe za docenta v študijnom odbore 5. 1.1 architektúra a urbanizmus. Jeden oponentský posudok bol záporný.  
  
**host. prof. Ing. arch. Pavel Paňák**  
 Príbeh permanentnej premeny múzea od jeho prvopočiatkov po dnes a stále nevyčerpatelný potenciál jeho možných podôb v blízkej, ale aj vzdialenej budúcnosti je neobyčajne zaujímavý. Snáď najzaujímavejší spomedzi ostatných typologických druhov stavieb kultúry a osvietenstva. Je zároveň pútavou vzorkou premien architektúry, jej vývoja s otvoreným koncom. Teda

postihnúť fenomén múzea – jeho vývoj, ale najmä jeho smerovanie je nanajvýš ambiciózny cieľ a habilitant ho veľmi dobre splnil.

Za osobitne zaujímavú pokladám tú časť habilitačnej práce, v kapitolách ktorej sa zapodieva súčasným múzeom. Tu snád' najpresvedčivejšie predkladá vlastné úvahy a postoje zapodievajúc sa rozhodujúcimi okolnosťami, ktoré podobu súčasného múzea ovplyvňujú. Škoda, že okrem krátkej kapitoly v závere práce sa habilitant podrobnejšie nezapodieva témou rôznych úprav jestvujúcich budov múzeí, či ich súborov. Myslím, že to je z hľadiska dnešného aktuálneho diania v architektúre to najzaujímavejšie a zároveň je to preukazom fundamentálnej potreby akéhokoľvek múzea tj. potreby jeho rastu. Habilitantova téma je neobyčajne rozsiahla, zložitá, zaujímavá a nanajvýš aktuálna. Mnohé jej parciálne problémy by boli určite hodné samostatného bádania a spracovania. Preto oceňujem osobitne to, že pri takomto veľkom tematickom zábere udržal celistvosť práce tým, že sa koncentroval na rozhodujúce okolnosti témy. Posúdiac úroveň habilitačnej práce Ing. arch. Alexandra Schleichera, PhD. odporúčam vymenovať ho za docenta v príslušnom odbore.

**akad. arch. Ing. Karol Gregor**

Téma a jej značný rozsah sa stali výzvou ako uchopiť tak širokú problematiku, aké nástroje a prostriedky zvoliť, aby vznikol hoc stručný, ale kompaktný a čitateľný obraz. Berúc v úvahu, že jej historický a obsahový záber zahŕňa v sebe nielen geometrickým radom rastúce množstvo informácií, ale aj vzájomných súvislostí, škálu sociálnych, spoločenských, ekonomických a politických aspektov. Priradiac k tomu spektrum s muzeológiou súvisiacich vedných odborov a samozrejme brať tiež v úvahu rolu umenia a predovšetkým architektúry, to všetko vytvára predstavu o náročnosti zadania. V závere autor podčiarkuje stále rastúcu mnohorakosť nielen múzejnej architektúry, ale aj neustály nárast zbierok a ich zväčšujúcu sa rozmanitosť. Akcent kladie tiež na dynamiku, životaschopnosť, komunikatívnosť s inými druhmi činnosti, na schopnosť integrovať sa do celkov, a tiež na nový aspekt – ekonomický prínos. Záver je výstižným zhodnotením doterajších poznatkov v tejto ľudskej činnosti. Za cenné v tejto kapitole by som považoval dotknúť sa problematiky muzeálnej činnosti vo vzťahu ku komercii – problému, ktorý nabera čoraz viacej na aktuálnosti. Habilitačná práca svojim rozsahom, obsahom a kvalitou spĺňa kritériá na ňu kladené. Množstvom faktografického materiálu, jeho skladbou, ucelenosťou, čitateľnosťou a zrozumiteľnosťou je prínosom a vstupnou bránou pre každého, kto sa chce špecializovať v tejto oblasti. V práci sa odzrkadľuje systematický, zodpovedný prístup autora a jeho koncepčné myslenie. Za vyššie uvedené skutočnosti doporučujem vymenovať uchádzača Ing.arch. Alexandra Schleichera, PhD. za docenta v odbore 5.1.1. Architektúra a urbanizmus.

**prof. akad. arch. Imrich Vaško**

Múzeum je fenoménom architektúry 20. storočia, manifestáciou trojjedinečnosti moderny, umenia a architektúry a dôkazom sunáležitosti tvorivej synergie umelcov a architektov, architektúry a umenia. Skúmanie fenoménu múzea je tak výsostne architektonická téma teórie, kritiky a histórie modernej architektúry. Zvolená chronologická a rešeršujúca štruktúra práce s výberovým opisom súčasného, budúceho a študentského je v predkladanej habilitačnej práci zložitá, neprehľadná a nevyvážená. Problémovým aspektom habilitantovej práce je absencia architektonickej interpretácie historických a kulturologických súvislostí moderny, ako aj nesúlad

prevzatého historického muzeálneho datovania „neomuzeálneho obdobia - od konca II. svetovej vojny do druhej polovice 20. storočia“ a „súčasného muzeálneho obdobia - od 90. rokov 20. storočia do súčasnosti“, ktoré je v konflikte s oveľa komplexnejším a zaužívaným architektonickým datovaním obdobia modernej architektúry. Opis posledného dvadsaťročia je pre skúmanú tému nereprezentatívny a nedostatočný. Tým sa pre prácu rozpadá najpodstatnejšia a najzaujímavejšia rozprava o súčasnom a budúcom múzeu, ktorú treba analyticky hodnotiť mimo habilitantovej hranice posledných dvoch dekád, ale v rámci problematiky a komplexnosti celej modernej architektúry 20. storočia. Preto pre oponenta najzaujímavejšou časťou práce je záver, hoci stručný, v ktorom sa autorovi darí formulovať tézy, ktoré by mohli posúvať habilitantovu skúmanú problematiku do súčasnej kritickej reči architektúry a urbanizmu. Pohľady na múzeá ako priestory kvalitatívne nových vzťahov by mohli byť potenciálnymi tézami autorského plnohodnotného a originálneho špekulovania o fenoméne moderného múzea, v ktorom by sa naplnili nielen moje nezávislé oponentské očakávania od zaujímavého, umelecko-architektonického predmetu habilitačnej práce, ale v nich by sa určite našli aj zreteľne formulované odpovede na autorove iniciačné otázky úvodného habilitačného scenára. Na základe predloženej habilitačnej práce odporúčam nevymenovať uchádzača za docenta v odbore 5.1.1. architektúra a urbanizmus.

#### 9. STANOVISKO HABILITAČNEJ KOMISIE K VÝSLEDKOM PEDAGOGICKEJ, VEDECKO-VÝSKUMNEJ A ODBORNEJ ČINNOSTI:

##### Pedagogický profil:

Po ukončení vysokoškolských štúdií Na Fakulte architektúry STU v Bratislave v roku 1998 na stúpil v tej istej inštitúcii na doktorandské štúdium, ktoré ukončil obhájením témy Kultúrne zariadenia v zmenených spoločenských podmienkach – múzeá v roku 2003. Od roku 2002 pôsobí ako pedagóg. V rokoch 2002-2007 na Katedre arch. tvorby budov pre kultúru, zdravotníctvo, šport a voľný čas, v rokoch 2007-2011 na Ústave architektúry obytných a občianskych budov a napokon od roku 2011 až doposiaľ na Ústave architektúry občianskych budov. V rámci pedagogickej činnosti pôsobí predovšetkým v predmetoch ateliérovej tvorby a participuje v prednáškach Občianskych budov II v bakalárskom stupni štúdia a takisto ťažiskovo v predmetoch ateliérovej tvorby v inžinierskom stupni štúdia. Okrem toho sa zapája do v tomto stupni štúdia aj do výberových prednášok Centrá voľného času a Revitalizácia verejných budov. V napĺňaní kritérií habilitant vykazuje vedenie 10 záverečných bakalárskych prác a konzultácie 13 diplomových prác. Pôsobí ako člen štátnicových komisií I. a II. štátnej skúšky ako aj v komisii pre obhajobu záverečných prác na FA STU. Habilitant spĺňa požadované kritériá pre habilitačné konanie v oblasti pedagogiky.

##### Vedecký profil:

Vedecký profil habilitanta je zameraný na oblasť občianskych stavieb, ťažiskovo budov pre kultúru. Je spoluautorom publikácie Navrhovanie stavieb pre kultúru, zdravotníctvo, šport a voľný čas. Má publikované 4 práce prednesené na domácich vedeckých konferenciách a 2 práce prednesené na zahraničných vedeckých konferenciách. Popritom uvádza v habilitačnom spise publikovaný jeden poster na vedeckých konferenciách.

Požadované kritériá v oblasti vedeckej kvalifikácie habilitant uvedenými výkonmi prekračuje.

Umelecko-tvorivý profil:

Prakticky s ukončením vysokoškolských štúdií začal habilitant pôsobiť aj v odborno-projekčnej praxi. Od roku 2003 je autorizovaným architektom Slovenskej komory architektov. Vo svojej odborno-projekčnej činnosti uvádza doposiaľ 12 architektonických a urbanisticko-architektonických štúdií, resp. neocenených súťaží doma aj v zahraničí. Medzi ocenenými a odmenenými súťažami prezentuje 5 súťaží, medzi ktorými dominuje 1. miesto v súťaži na architektonické riešenie novostavby Štátnej vedeckej knižnice v Prešove, 2. miesto v súťaži na prestavbu objektov na nové funkčné využitie na Františkánskom námestí v Bratislave a 3. miesto v súťaži na prestavbu bývalého pivovaru v Domažliciach. Jeho odborno-projekčnú profiláciu dotvára 12 prezentovaných dokumentácií pre územné rozhodnutie, stavebné povolenie a realizácií. Záverom možno konštatovať, že napĺňa habilitant uvedenými výkonmi požadované kritériá v odborno – tvorivej oblasti.

**10. HODNOTENIE HABILITAČNEJ PREDNÁŠKY HABILITAČNOU KOMISIOU:**

Predmetom habilitačnej prednášky na tému „Koncepty múzea v architektúre“, boli otázky najvýznamnejších konceptov múzeí 20. storočia od Le Corbusiera, Mies van der Roheho a MOMA v New Yorku a ich vzájomné porovnanie. Prednesom aktuálnej témy pred komisiou a širším odborným plénom habilitant presvedčil o svojich znalostiach problematiky a schopnostiach upútať publikum. Téma bola podaná zrozumiteľne, prednes bol plynulý. Reakcie habilitanta na položené otázky boli fundované, odpoveďami reagoval presne a dokázal vystihnúť predmet otázky, čo presvedčilo komisiu aj prítomných o znalostiach prednášanej problematiky.

**11. HODNOTENIE OBHAJOBY HABILITAČNEJ PRÁCE HABILITAČNOU KOMISIOU:**

Habilitačná komisia konštatovala schopnosť na relatívne malom časovom priestore postihnúť hlavné tézy habilitačnej práce, ktorá bola spracovaná pod názvom „Fenoménu múzea – vývoj a smerovanie“. Samotná práca mala dobrú skladbu, optimálne vzájomné proporcie jednotlivých častí, presvedčivý záver.

**12. ODPORÚČANIE PRE ROZHODOVANIE VAUR FA STU:**

Habilitačná komisia v zmysle kritérií FA STU a Vyhlášky MŠ SR č. 6/2005 Z. z., po preštudovaní predložených materiálov, na základe posúdenia pedagogického, vedeckého a umelecko-tvorivého profilu, výsledkov habilitačnej práce, úrovne habilitačnej prednášky, na základe dvoch kladných a jedného záporného oponentského posudku a úspešnej obhajoby konštatuje, že

**Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD.**  
**spĺňa podmienky pre vymenovanie za docenta**

a odporúča VaUR FA STU jej vymenovanie v študijnom odbore 5.1.1 architektúra a urbanizmus.

prof. Ing. arch. Peter Vodrážka, PhD.  
predseda habilitačnej komisie

Členovia:

PhDr. Peter Maráky .....

Mag. arch. Peter Stec, ArtD. ....

Oponenti:

host. prof. Ing. arch. Pavel Paňák .....

akad. arch. Ing. Karol Gregor .....

prof. akad. arch. Imrich Vaško .....

V Bratislave dňa 17. 6. 2014